ת"א 64116-08-23 פלונית נ' מכתובי ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מרי יפעתי

תובעת **פלונית**

נגד

נתבעים **1. זבולון מכתובי**
2. שירביט חברה לביטוח בע"מ

החלטה

1. לפני בקשת התובעת למתן היתר להבאת ראיות לסתור קביעת המוסד לביטוח לאומי, מכוח סעיף 26ב לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה- 1975 (להלן: "**החוק**").

2. ביום 15.3.2020 נפגעה התובעת בתאונה שהוכרה כתאונת עבודה (להלן: "**התאונה**"). התאונה ארעה עת עלתה על כף רגלה מלגזה במקום עבודתה.

3. ביום 22.7.2022 קבעה הוועדה הרפואית לעררים במל"ל (להלן "**הוועדה**") כי כתוצאה מהתאונה נותרה לתובעת נכות משוקללת קבועה בשיעור של 28% ; בגין פגיעת מעיכה בכף רגל שמאל (10%), הפרעת הסתגלות (10%), ושבר בעצמות בכף רגל שמאל (10%).

4. בבקשה שבפניי טוענת התובעת כי תחילה תוארה החבלה בכף רגלה השמאלית של התובעת כחבלת מעיכה, אך בהמשך היא פיתחה תסמונת כאב בשם CRPS (להלן: "**התסמונת**"). בפני הוועדה לא עמדה חוות דעת מומחה רפואי ייעודי בתחום הכאב, וזאת על אף התיעוד הרפואי שצורף המצביע על כך שהתובעת סובלת מן התסמונת.

5. מנגד, טוענים הנתבעים כי יש לדחות את הבקשה מאחר ולא צורף כל תיעוד רפואי המלמד אודות אבחנה מוצקה וברורה של התסמונת, כי בקשת התובעת אינה מצביעה על פגמים מהותיים בהחלטת הוועדה, ולחילופין תיעוד רפואי נוסף שלא עמד בפני הוועדה.
עוד טענו, כי הוועדה אכן בחנה את התיעוד שהוצג על ידי התובעת ואף דנה בסוגיית התסמונת. בסופו של דבר, החליטה הוועדה לקבל את ערר התובעת ולקבוע לה 10% נוספים בגין החשד לCRPS עם סימנים קליניים חלקיים של התסמונת.

<u>דיון והכרעה</u>

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, בתגובה ובתשובה לה, החלטתי לקבל את בקשת התובעת. להלן טעמיי.

7. הרשות להבאת ראיות לסתור לחוק ניתנת אך במקרים חריגים, בנסיבות יוצאות דופן, ומטעמים מיוחדים שיירשמו. (ראה בר"ע 634/85 **אבו עליון עודה נ' "רותם" חברה לביטוח** (6.12.1985)) .הפסיקה הצביעה על שני טעמים עיקריים המצדיקים מתן רשות להבאת ראיות לסתור; טעמים משפטיים – כאשר נפל פגם מהותי בהליך, וטעמים עובדתיים – טעמים כבדי משקל או חדשים.

8. כמו כן, בתי המשפט התירו להביא ראיות לסתור בין היתר כאשר החומר הרפואי שעמד בפני הועדה לא היה מלא או לא שיקף את המצב הרפואי לאשורו (רע"א 6073/10 **גבאי נ' אילייב** (3.10.2010)).

9. במקרה שלפנינו, הוועדה אומנם נתנה דעתה לסוגיית תסמונת CRPS ואף קבעה אחוזי נכות בהתאמה אולם לא התבססה בקביעתה על מומחה ייעודי בתחום הכאב.

10. בפסיקה נקבע, כי כיום ברור שהתסמונת מצויה בתחום המומחיות של מומחים לכאב, ולפיכך יש לאפשר מיצוי הבדיקות הרפואיות בתחום זה, ולהתיר הבאת ראיות לסתור את קביעת המל"ל באמצעות מומחה ייעודי בתחום כאב (ראה למשל רע"א 7727/17 **איטונג בע"מ נ' ניסים סעדה** (31/10/2017)).

11. בענייננו, הוועדה קבעה אחוזי נכות בהתבסס על חשד לקיומה של התסמונת ואולם, נוכח העובדה כי מי שבחן מטעם הוועדה את התיעוד הרפואי ואמד את שיעור הנכות בגינה אינו מומחה ייעודי בתחום הכאב, יש מקום להתיר הבאת ראיות לסתור את קביעת המל"ל על דרך מינוי מומחה בתחום הכאב לבחינת קיומה של התסמונת אצל התובעת וקביעת שיעורה.

<u>החלטה על מינוי המומחה תינתן בנפרד ותשלח לצדדים.</u>

<u>המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.</u>

ת"א 64116-08-23 פלונית נ' מכתובי ואח'

תיק חיצוני:

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ד, 11 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.



מרי יפעתי, שופטת